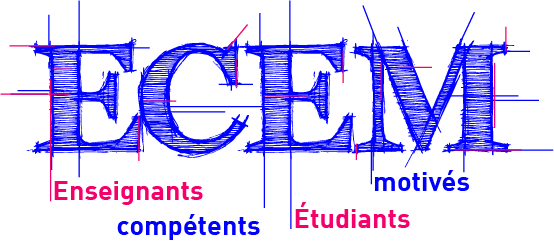


**Élaboration   
d'une grille d’évaluation**



**Conception**

Réjeanne Côté, professeure en sciences de l’éducation à l’UQAC

Jacinthe Tardif, conseillère pédagogique et chargée de cours à l’UQAR

Avec la collaboration de Joanne Munn, consultante en éducation

**Remerciements**

Le présent document a été élaboré dans le cadre d’une activité de formation rendue possible grâce à un projet du **Fonds de développement académique du réseau** (FODAR) de l’Université du Québec avec la participation de l’ÉTS, l’UQAC, l’UQAR et l’UQAT.

Merci à tous ceux qui ont contribué, particulièrement :

* Nathalie Jean pour l’édition de la première version du document ;
* les membres du groupe ECEM : Hélène Bilodeau et Claude Boucher de l’UQAT, Sylvie Doré et Daniel Oliva de l’ÉTS, Claude Galaise de l’UQAR et Damien Hallegatte de l’UQAC, pour leurs commentaires et leur participation à la révision des versions successives.

Merci à tous les professeurs et chargés de cours qui ont participé à la mise à l’essai de nos ateliers; leurs commentaires ont permis de bonifier ce matériel.



N. B. Dans le présent document, le masculin est utilisé comme représentant des deux sexes, pour alléger le texte.

Le terme enseignant sera utilisé pour désigner toute personne offrant une prestation de cours universitaire : professeur, chargé de cours, maître d’enseignement, chargé d’enseignement ou étudiant des cycles supérieurs.

Table des matières

[INTRODUCTION 5](#_Toc295302674)

[Objectifs de la formation 6](#_Toc295302675)

[En bref 6](#_Toc295302676)

[Logistique 7](#_Toc295302677)

[DÉROULEMENT, PROCÉDURES ET MATÉRIEL 8](#_Toc295302678)

[Réflexion individuelle préalable 9](#_Toc295302679)

[Accueil des participants 10](#_Toc295302680)

[Étape 1 - Choisir les critères d’évaluation et les éléments observables 13](#_Toc295302681)

[1.1 Choisir les critères d’évaluation 14](#_Toc295302682)

[1.2 Préciser les éléments observables 15](#_Toc295302683)

[Étape 2 - Choisir l’échelle d’appréciation 17](#_Toc295302684)

[ÉTAPE 3 - Définir la façon de porter le jugement global 19](#_Toc295302685)

[ÉTAPE 4 - Assembler la grille 23](#_Toc295302686)

[ÉTAPE 5 - Expérimenter la grille d’évaluation 24](#_Toc295302687)

[Les facteurs qui peuvent influencer le jugement 26](#_Toc295302688)

[Élaboration d’une grille d’évaluation par les participants 28](#_Toc295302689)

[Synthèse et évaluation de la journée 29](#_Toc295302690)

[ANNEXES 31](#_Toc295302691)

[Invitation 32](#_Toc295302692)

[Mise en situation 33](#_Toc295302693)

[Grille à remplir 34](#_Toc295302694)

[Exemples de grilles 35](#_Toc295302695)

[CORRIGÉ - Activité - Caractéristiques de l’évaluation efficace 39](#_Toc295302696)

[CORRIGÉ - Les facteurs ou les erreurs qui peuvent influencer le jugement 40](#_Toc295302697)

INTRODUCTION

En 2005, le Décanat à la formation de l’École de technologie supérieure (ÉTS) a entrepris une démarche dont l’objectif était d’aider les enseignants à améliorer leur pédagogie de manière que les étudiants persévèrent davantage dans leurs études et réussissent mieux. En s’associant à trois autres constituantes du réseau UQ (UQAT, UQAC et UQAR), les responsables de ce dossier ont pu, à l’intérieur d’un projet FODAR (Fonds de développement académique du réseau), réaliser les activités suivantes : ateliers de sensibilisation destinés aux enseignants, rédaction d’un rapport faisant état de la revue de la littérature scientifique et, en 2006, conduite d’une enquête auprès de 1 638 étudiants de premier cycle. Rolland Viau, qui a dirigé les travaux de cette recherche, a par la suite pu définir le profil d’apprentissage des étudiants de cet établissement. De leur côté, les partenaires associés au projet ont eu pour défi de vérifier comment la démarche ÉTS pouvait être adaptée, modifiée ou contextualisée pour répondre à leurs propres réalités.

Un deuxième FODAR, « PROJET de réalisation d’ateliers de formation, à l’intention des enseignants, portant sur des stratégies d’enseignement, d’apprentissage et d’accompagnement visant la réussite et la persévérance étudiante, fondées sur leurs caractéristiques d’apprentissage », a permis de poursuivre la démarche amorcée en 2005-2006. Le premier objectif poursuivi était de déterminer les caractéristiques d’apprentissage relatives aux étudiants qui influent sur leur degré de réussite et de persévérance et sur lesquelles le corps professoral peut agir, et ce, par l’analyse de la littérature, des comptes rendus des journées d’étude et de sensibilisation réalisées auprès des enseignants et par les données recueillies lors de l’enquête ÉTS (Viau, 2006; Doré et coll., 2006). On a ainsi déterminé quatre leviers dont la prise en compte pourrait permettre aux enseignants d’améliorer les chances de réussite des étudiants. Ces leviers sont : les activités proposées aux étudiants, les pratiques évaluatives, le climat de classe et le professeur lui-même.

Le second objectif visait la création et la mise à l’essai de formations destinées au corps enseignant, la constitution d’une équipe de recherche, l’élaboration et la mise à l’essai d’un modèle de transférabilité pour ces différentes formations. L’atelier **« Élaboration d’une grille d’évaluation »** est issu des travaux de cette équipe.

**Ce guide présente une démarche pouvant faciliter la tâche d’un spécialiste du domaine désireux d’animer un atelier réflexion sur le sujet auprès de ses collègues. L’animateur est autorisé à modifier le document afin de mieux s’approprier le matériel et d’en actualiser le contenu.**

## Objectifs de la formation

À la fin de cette formation, les participants devraient être en mesure:

* De choisir le type de grille d’évaluation en fonction de leurs besoins et des objectifs poursuivis;
* D’élaborer une grille d’évaluation après avoir défini les critères, les éléments observables et l’échelle d’appréciation;
* De s’assurer de la cohérence entre la formulation de la tâche à être évaluée et la grille d’évaluation.

## En bref

La première partie de cet atelier présente les concepts théoriques et propose aux participants une mise en situation pour expérimenter la démarche d’élaboration d’une grille d’évaluation.

Durée : 2-3 heures

La seconde partie poursuit avec l’élaboration de grilles d’évaluation des participants en équipe. Ces grilles sont ensuite présentées au groupe et commentées par les participants.

Les participants auront l’occasion d’échanger, de réfléchir sur les « comment et pourquoi » de l’élaboration d’une grille d’évaluation.

Durée : 2-3 heures

## Logistique

Local de classe aménagé permettant le travail en équipe

Documents à imprimer pour les participants :

* Cahier de formation
* Aide-mémoire cartonné (annexe )
* Formulaire d’évaluation (annexe )

Matériel

* Feuilles de couleur pour identification des participants;
* Tablette de papier chevalet (flipchart) et crayons feutres;
* Ruban adhésif pour afficher les feuilles mobiles;

(Il est intéressant de garder les traces des discussions sur le chevalet car nous pouvons y référer au besoin)

* Canon de projection et ordinateur (présentation PowerPoint);
* Rétroprojecteur, transparents et crayons pour transparents ou caméra-document;
* Tableau noir/blanc et craies crayons feutres.

DÉROULEMENT, PROCÉDURES ET MATÉRIEL

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Réflexion individuelle préalable | | | |  |  | |  |  | |
| **Heure** |  | **Déroulement** | **Concepts** | **Durée** | | **Matériel** | | |
|  |  |  |  |  | |  | | |
|  | Invitation | Utilisez l’invitation (Annexe ) pour recruter les participants |  |  | | Invitation Annexe | | |
|  | Réflexion individuelle préalable | Envoyer par courriel aux participants inscrits les questions 2 et 3 de la page 7 – Réflexion individuelle préalable  Ces problématiques décrites par les participants pourront servir aux activités de l’après-midi. |  |  | | Cahier page 7 | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Accueil des participants | | | | | |
| **Heure** |  | **Déroulement** | **Concepts** | **Durée** | **Matériel** |
| 8 h45 |  | **Bienvenue et présentations des animatrices et du contexte FODAR-ECEM** |  |  |  |
|  |  | * Distribuer et présenter le cahier. |  | 3 minutes | Cahier du participant |
|  |  | **Faire connaissance**   * Demander aux participants de se présenter en ajoutant un mot lié pour eux à « grilles d’évaluation »; * Noter sur le flipchart. | Activation des connaissances  Contextualisation de la formation |  | Flipchart et crayons |
|  |  | * Présenter les objectifs de la formation | Préparation à la formation |  |  |
|  |  | * Présenter l’approche, le rôle attendu des participants |  |  | Cahier p 6 |
|  |  | **Déroulement**   * Présenter le déroulement de la journée; |  |  |  |
|  |  | **Retour sur la réflexion individuelle préalable**   * Mise en commun et échanges sur les questions de la réflexion individuelle: recevoir les réponses de personnes volontaires; * Situer de nouveau les objectifs de la formation en lien avec les attentes des participants. |  | 25  minutes | Cahier p 7 |
|  |  | * brève description de ce qu’est une grille | Vocabulaire |  |  |
| 9 h 10 |  | **La démarche d’élaboration**   * Préciser le contexte * Cette partie a beaucoup fait réfléchir les participants! Bien | Le but, les apprentissages, la tâche et la tâche complexe, les étudiants et le moment | 5  minutes | Cahier pages 9-12 |
|  |  | **Les cinq étapes** |  |  |  |

◘

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Étape 1 - Choisir les critères d’évaluation et les éléments observables | | | | | |
| **Heure** |  | **Déroulement** | **Concepts** | **Durée** | **Matériel** |
| 9 h 15 |  | Situer le contexte du travail qui sera réalisé : élaborer une grille à partir d’une situation.  Présenter la mise en situation :  *A la fin d’un premier stage, des étudiants de 1re année en gestion doivent présenter aux gestionnaires de l’entreprise dans laquelle ils ont fait leur stage les résultats d’une expérience à laquelle ils ont participée. Ils doivent décrire brièvement l’expérience, présenter les résultats obtenus et les retombées éventuelles pour l’entreprise. Ils auront à répondre aux questions suite à l’exposé.*  *Durée de la présentation : 3 minutes.*  *Le professeur veut noter cette présentation et prendre en compte le résultat pour constituer la note de fin de trimestre.* |  | 5 minutes | Cahier page 14 |
|  |  | 1.1 Choisir les critères d’évaluation (exercice en équipe) :  Demander aux participants de déterminer les critères qui permettront de dire que l’exposé des étudiants en gestion est de qualité; que ce sera un « bon » exposé (4-6 critères). |  | 15 minutes | Cahier page 14 |
| 9 h 35 |  | **Mise en commun :**   * Reformuler pour en faire des critères et les noter au tableau; * Effectuer des regroupements; * Sélectionner les 4-5 critères les plus significatifs; * Faire ressortir les facteurs qui influencent le plus le choix des critères (ex. avoir enseigné ces éléments, les étudiants ont-ils eu la chance de se pratiquer, est-ce réaliste compte tenu des étudiants, du fait que ce soit un premier stage?, etc.) | Critères d’évaluation  Prendre le temps de préciser ce que sont des critères.  Contexte, consignes, relation énoncés - critères  En annexe, description plus complète qui intègre les critères | 15 minutes | Tableau/grille vierge |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.2 Préciser les éléments observables | | | | | |
| **Heure** |  | **Déroulement** | **Concepts** | **Durée** | **Matériel** |
| 9 h 50 |  |  | Éléments observables | 10 minutes | Cahier page 15 |
|  |  | **Exercice en équipe**   * Distribuer un critère par équipe.   A partir des critères d’évaluation retenus par le groupe, demander aux participants de formuler un ou deux éléments observables sous la forme d’une courte phrase au présent. |  |  |  |
|  |  | **Mise en commun**   * Noter les éléments observables au tableau; * Sélectionner les plus significatifs; * Les intégrer dans la grille; * Faire ressortir l’importance du caractère observable et objectif; de la concision (règles de rédaction). | Règles de rédaction :  N de critères,  Liens avec consigne. | 15 minutes | Cahier page 15-16 |
|  |  |  |  |  |  |
| 10 h 15 |  | **PAUSE (VISITE MINI SALON DU LIVRE)**   * Présenter les références en situant les ouvrages susceptibles d’être les plus utiles. |  | 15 minutes | Lectures suggérées  Cahier p. 49-50 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Étape 2 - Choisir l’échelle d’appréciation | | | | | |
| **Heure** |  | **Déroulement** | **Concepts** | **Durée** | **Matériel** |
| 10 h 30 |  | **Présentation des différents types d’échelles :**   * À partir d’un exemple lié à l’exercice précédent, présenter différentes échelles; * Pour chacune, faire ressortir les avantages, les limites; * Accueillir les questions et réactions des participants. | Types d’échelles d’appréciation | 15 minutes | Cahier pages 17-29 |
|  |  | **Échelles uniformes quantitatives** |  |  |  |
|  |  | **Échelles uniformes quantitatives** |  |  |  |
|  |  | **Échelle descriptive analytique** |  |  |  |
|  |  | **Échelle descriptive globale** |  |  |  |
|  |  | **Liste de vérification** |  |  |  |
| 10 h 45 |  | * Activité : Mise en situation : Choisir l’échelle et la construire |  | 15 minutes | Cahier page30 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ÉTAPE 3 - Définir la façon de porter le jugement global | | | | | |
| **Heure** |  | **Déroulement** | **Concepts** | **Durée** | **Matériel** |
| 11 h |  | Exposé sur le jugement   * Présenter ou proposer une grille d’évaluation à partir de l’exemple travaillé par le groupe; * Revenir au contexte de départ : considérer le résultat dans la note finale;   Discuter des façons de procéder | Jugement  Pondération  Seuil de réussite  Double standard |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  | * **Exercice**: Pondérer les critères, les éléments observables et l’échelle de notre grille * Accueillir les propositions des participants; * Discuter du seuil de réussite; * Discuter de la possibilité d’utiliser un double-standard |  | 15 minutes | Cahier  p.31-37  Exemplaires de la grille  Exercice cahier p.37  Crayons pour transparents |
|  |  |  |  |  |  |
| 11 h 15 |  | * Revenir sur l’intention de départ et discuter des possibilités d’utiliser les grilles pour donner de la rétroaction aux étudiants; * Présenter et discuter des caractéristiques d’une rétroaction efficace. | Rétroaction  Qualités d’une rétroaction efficace | 10 minutes | Cahier page 38 |
|  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ÉTAPE 4 - Assembler la grille | | | | | |
| **Heure** |  | **Déroulement** | **Concepts** | **Durée** | **Matériel** | |
| 11 h 25 |  | **En groupe :**   * Présenter les modalités dont il faut tenir compte pour l’assemblage de la grille; * Discuter de l’importance du caractère pratique de la grille : une page, faciliter la notation, noms, commentaires, date, groupe… * Faire assemblage de notre grille en donnant les explications. * Remettre les exemples de grilles complétées de la mise en situation (annexe) et des autres exemples. * Ajouter des exemples supplémentaires si désiré Ex : tiré de Prégent, Bernard et Kozanitis (p162-172) | Assemblage  Validation  Caractère pratique | 10 minutes | Cahier page 39-41  Photocopies des grilles en annexe | |
|  |  | **Guide d’utilisation** |  |  |  | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ÉTAPE 5 - Expérimenter la grille d’évaluation | | | | | |
| **Heure** |  | **Déroulement** | **Concepts** | **Durée** | **Matériel** |
| 11 h 35 |  | **En groupe :**   * Discuter de l’importance de la validation : la mise à l’essai, la consultation de collègues; * Échanger sur le caractère évolutif d’un outil; discuter de l’importance d’adapter l’outil et de le réviser constamment (revenir au contexte d’utilisation). | Validation  Contexte d’évaluation | 10 minutes | Cahier page 43  Diapos #39-41 |
|  |  |  | Vices de construction et erreurs fréquentes |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 11 h 45 |  | **Synthèse de l’avant-midi**  Distribuer et présenter l’aide-mémoire;  L’aide-mémoire a été très apprécié. Très bon outil pour faire la synthèse. | Démarche d’élaboration | 5 minutes | Aide-mémoire |
|  |  |  |  |  |  |
| 11 h 50 |  | **DÎNER**  Ou s’il s’agit d’une formation de trois heures : passer à l’étape **Retour** et à la **Synthèse finale** et **évaluation** |  | 1 h10 |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Les facteurs qui peuvent influencer le jugement | | | | | |
| **Heure** |  | **Déroulement** | **Concepts** | **Durée** | **Matériel** |
| 13 h |  | **Présentation déroulement de l’après-midi** |  |  |  |
|  |  | **Exercice individuel : les qualités d’une bonne évaluation :**   * Compléter l’exercice d’association sur les qualités d’une bonne * Selon l’évolution du evrait-on enlever cet exercice afin d’allouer plus de temps à l’élaboration de leur grille? * Retour en grand groupe | Qualités d’une bonne évaluation | 10 minutes | Cahier page 42 |
|  |  | **Exercice en équipes : Facteurs qui peuvent influencer le jugement**   * Présenter les facteurs; | Facteurs qui peuvent influencer le jugement  Moyens pour contrer ces facteurs | 15 minutes | Cahier page 44-46 |
|  |  | * Demander aux participants de déterminer ce qui peut influencer le jugement de la personne qui utilise une grille d’évaluation. * Mise en commun : noter les quelques réponses; |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Élaboration d’une grille d’évaluation par les participants | | | | | | |
| **Heure** |  | **Déroulement** | **Concepts** | **Durée** | **Matériel** |
| 13 h 25 |  | **Exercice en équipe**   * Demander aux participants d’élaborer, de réviser ou d’améliorer une grille d’évaluation (un outil utile pour leur enseignement). * Circuler et répondre aux questions. * Demander aux participants de transcrire sur un transparent la grille qu’ils ont élaborée. | Retour sur l’ensemble des concepts | 60 minutes | Cahier  Aide-mémoire  Transparents pour la présentation des grilles ou photocopies grille vierge |
| 14 h 25 |  | **PAUSE** |  | 15 minutes |  |
| 14 h 40 |  | * Mise en commun : présentation des grilles élaborées par les participants. Préciser le temps alloué pour chaque équipe. * Demander aux autres participants de donner un point positif et un commentaire constructif après les présentations * Insister sur le contexte d’évaluation (amener les participants à préciser la tâche demandée aux étudiants, le but, etc.). * Établir des liens avec les règles de rédaction. | Retour sur tous les concepts | 45 minutes | Aide-mémoire et cahier  Rétroprojecteur et transparents préparés par les participants ou caméra document |

*Plus ou moins long selon le nombre d’équipes. Le battement de 30 minutes entre 15 h 30 et 16 h pourrait servir ici.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Synthèse et évaluation de la journée | | | | | |
| **Heure** |  | **Déroulement** | **Concepts** | **Durée** | **Matériel** |
| 15 h 25 |  | **Exercice individuel**   * Demander aux participants de faire une synthèse personnelle. * Accueillir les commentaires. * Présenter le suivi envisagé s’il y a lieu. | Objectivation | 15 minutes | Cahier page 48 |
|  |  | **Lectures suggérées** |  |  |  |
| 15 h 45 – 16 h |  | Faire le lien avec les attentes  **Remercier et saluer les participants** |  | 10 minutes |  |

ANNEXES

Matériel à reproduire pour les participants

Corrigés

|  |
| --- |
| Invitation |

Est-ce que l'évaluation des apprentissages de vos étudiants vous donne parfois des maux de tête? Nous vous proposons de participer à un atelier qui vise à s’approprier une démarche pour élaborer une grille d’évaluation d’un travail, d’une présentation orale, d’un laboratoire, d’un séminaire, d’un rapport…

Cet atelier consiste à une activité de mise en contexte quant à l’élaboration d’une grille d’évaluation. Nous aborderons aussi l’utilisation de ces grilles, les avantages et les facteurs qui peuvent influencer le jugement. Vous serez invités à développer une grille adaptée à votre discipline. Dans cette optique, apportez un plan de cours et des grilles d’évaluation que vous connaissez ou que vous utilisez déjà. Nous partagerons nos essais, notre questionnement et préciserons les pièges à éviter tout comme les bonnes pratiques à rechercher.

Vous êtes cordialement invités à venir partager le diner qui aura lieu sur place.

Inscription auprès de : \_\_\_\_\_\_\_\_

Horaire et local :\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

## Mise en situation

Vous venez de terminer votre premier stage en entreprise. Les chefs de service de l’entreprise vous demandent de leur faire part des résultats de l’expérience principale à laquelle vous avez participée.

Ils vous demandent de :

* décrire brièvement l’expérience situant son but, les équipements utilisés, la durée;
* présenter sommairement les résultats obtenus;
* décrire les principales retombées pour l’entreprise au plan environnemental.

Vous avez 3 minutes pour faire cet exposé.

Vous devez utiliser correctement les termes scientifiques reliés à votre domaine et répondre aux questions. Les autres stagiaires assisteront à votre présentation.

Corrigé :

Une description complète inclurait les critères par exemple

**Les critères d’évaluation seront les suivants :**

* Conformité du contenu de l’exposé (description de l’expérience, présentation des résultats et des retombées);
* Qualité de la langue (utilisation des termes scientifiques, structures des phrases);
* Langage non-verbal (regard, gestes, posture);
* Réponses aux questions.

## Grille à remplir

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Évaluation** | | | | | | | |
|  |  |  | |  | | |  |
| **Critères** | **Éléments observables** | **Échelle** | | | | | |
|  |  | |  |  | |
|  |  |  |  | |  |  | |
|  |  |  |  | |  |  | |
|  |  |  |  | |  |  | |
|  |  |  |  | |  |  | |
|  |  |  |  | |  |  | |

## Exemples de grilles

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Critères** | **Éléments observables** | **%** | **Échelle d’appréciation** | | | |
| **Très insatisfaisant** | **Insatisfaisant** | **Satisfaisant** | **Très satisfaisant** |
| Contenu de l’exposé  /40 | La description de l’expérience permet d’en comprendre clairement : le but, les équipements utilisés, la durée. |  |  |  |  |  |
| Les principaux résultats sont présentés clairement. |  |  |  |  |  |
| Les explications fournies sur les retombées permettent de comprendre les impacts sur l’environnement. |  |  |  |  |  |
| Qualité de la langue  /20 | Les termes scientifiques sont utilisés à bon escient. |  |  |  |  |  |
| Les phrases sont bien construites. |  |  |  |  |  |
| Efficacité du langage non-verbal  /20 | L’étudiant balaie du regard l’ensemble de l’auditoire. |  |  |  |  |  |
| Les gestes sont assurés et naturels. |  |  |  |  |  |
| Réponses aux questions  /15 | Les réponses aux questions démontrent une compréhension du sujet (de l’expérience réalisée). |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Critères** | **Éléments observables** | **%** | **Échelle d’appréciation** | | | |
| **Très insatisfaisant** | **Insatisfaisant** | **Satisfaisant** | **Très satisfaisant** |
| Contenu de l’exposé  /45 | 1. La description de l’expérience permet d’en comprendre clairement : le but, les équipements utilisés, la durée. | /15 | 1-2-3-4 | 5-6-7-8 | 9-10-11-12 | 13-14-15 |
| 1. Les principaux résultats sont présentés clairement. | /15 | 1-2-3-4 | 5-6-7-8 | 9-10-11-12 | 13-14-15 |
| 1. Les explications fournies sur les retombées permettent de comprendre les impacts sur l’environnement. | /15 | 1-2-3-4 | 5-6-7-8 | 9-10-11-12 | 13-14-15 |
| Qualité de la langue  /20 | 1. Les termes scientifiques sont utilisés à bon escient. | /12 | 1-2-3 | 4-5-6 | 7-8-9 | 10-11-12 |
| 1. Les phrases sont bien construites. | /8 | 1-2 | 3-4 | 5-6 | 7-8 |
| Efficacité du langage non-verbal  /20 | 1. L’étudiant balaie du regard l’ensemble de l’auditoire. | /12 | 1-2-3 | 4-5-6 | 7-8-9 | 10-11-12 |
| 1. Les gestes sont assurés et naturels. | /8 | 1-2 | 3-4 | 5-6 | 7-8 |
| Réponses aux questions  /15 | 1. Les réponses aux questions démontrent une compréhension du sujet (de l’expérience réalisée). | /15 | 1-2-3-4 | 5-6-7-8 | 9-10-11-12 | 13-14-15 |
| **Total**  **/100** |  | **Total**  **/100** |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Critères** | **Éléments observables** | **%** | **Échelle d’appréciation** | | | |
| **Très insatisfaisant** | **Insatisfaisant** | **Satisfaisant** | **Très satisfaisant** |
| Contenu de l’exposé  /45 | 1. La description de l’expérience permet d’en comprendre clairement : le but, les équipements utilisés, la durée. | /15 | 4 | 8 | 12 | 15 |
| 1. Les principaux résultats sont présentés clairement. | /15 | 4 | 8 | 12 | 15 |
| 1. Les explications fournies sur les retombées permettent de comprendre les impacts sur l’environnement. | /15 | 4 | 8 | 12 | 15 |
| Qualité de la langue  /20 | 1. Les termes scientifiques sont utilisés à bon escient. | /12 | 3 | 6 | 9 | 12 |
| 1. Les phrases sont bien construites. | /8 | 2 | 4 | 6 | 8 |
| Efficacité du langage non-verbal  /20 | 1. L’étudiant balaie du regard l’ensemble de l’auditoire. | /12 | 3 | 6 | 9 | 12 |
| 1. Les gestes sont assurés et naturels. | /8 | 2 | 4 | 6 | 8 |
| Réponses aux questions  /15 | 1. Les réponses aux questions démontrent une compréhension du sujet (de l’expérience réalisée). | /15 | 4 | 8 | 12 | 15 |

## CORRIGÉ - Activité - Caractéristiques de l’évaluation efficace

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Activité - Caractéristiques de l’évaluation efficace | | | |
| *À partir du choix de mots, inscrivez, dans la colonne de gauche, les mots ou expressions correspondant aux descriptions présentées dans la colonne de droite. Le même mot ne peut revenir 2 fois.* | | | |
| claire | éducative | individualisée | immédiate |
| justifiée | orientée vers l’avenir | positive | régulière |
| Immédiate |  | | |
|  | Remettez les évaluations aussi rapidement que possible après les travaux. | | |
|  |  | | |
| Régulière | Essayez de commenter régulièrement les travaux des étudiants. Même s’il ne s’agit que de reconnaître qu’on a bien suivi vos conseils, il est important que les étudiants l’entendent. | | |
|  |  | | |
| Individualisée | Faites comprendre aux étudiants que vous respectez suffisamment leurs travaux pour accorder une attention particulière à leurs efforts. Tout en personnalisant vos commentaires, ils ne doivent pas porter sur la personnalité des étudiants. Ne leur laissez pas croire que c’est leur personne qui est prise en défaut. | | |
|  |  | | |
| Claire | Soyez aussi clair que possible dans vos jugements. Dès le début faites connaître les critères d’évaluation. Décrivez les actions particulières auxquelles vous êtes favorables ou défavorables. Écrivez vos commentaires dans un style compréhensible. | | |
|  |  | | |
| Positive | Avant de formuler des commentaires sur les travaux des étudiants, reconnaissez leurs efforts, même s’ils vous paraissent minces. Montrez que vous appréciez ce qui est bon en même temps que vous prêtez attention aux améliorations à apporter. | | |
|  |  | | |
| Orientée vers l’avenir | Faites des recommandations précises quant aux actions à entreprendre à court et à long terme. | | |
|  |  | | |
| Justifiée | Vérifiez dans quelle mesure vos commentaires sont faits dans l’intérêt des étudiants. Ils ont le droit de savoir ce qu’ils doivent améliorer tout en étant assurés de votre intérêt vis-à-vis leur apprentissage. | | |
|  |  | | |
| Éducative | Demandez-vous : « Qu’est-ce que l’étudiant apprend de mes commentaires? » Une bonne évaluation ne doit pas donner simplement à l’étudiant l’impression qu’il a réussi ou non son travail : elle doit également guider l’apprentissage. | | |

## CORRIGÉ - Les facteurs ou les erreurs qui peuvent influencer le jugement

|  |
| --- |
| Activité - Les facteurs ou les erreurs qui peuvent influencer le jugement |

##### L’effet de halo et l’effet de contamination

|  |  |
| --- | --- |
| **Brève description** | **Pistes de solutions** |
| La personne qui évalue peut être influencée par certains attributs ou caractéristiques de présentation des étudiants comme la calligraphie, la propreté, la mise en page, etc. Cela fait en sorte qu’elle peut surestimer ou sous-estimer la performance. | Dans le cas de l’évaluation d’une production,   * corriger les copies à l’aveugle : ne pas prendre connaissance du nom des étudiants avant de procéder à l’évaluation. |
| Le jugement porté ou les notes accordées antérieurement peuvent influencer la personne qui évalue. Elle peut exiger davantage d’un étudiant qu’elle a déjà jugé fort par exemple. | * Se référer à la grille d’évaluation; aux critères et aux éléments observables. * Comparer la production ou la performance aux critères attendus et non à ce que l’on connaît de l’étudiant. |

##### L’effet de l’ordre ou de la position d’une copie dans la pile

|  |  |
| --- | --- |
| **Brève description** | **Pistes de solutions** |
| La personne qui évalue peut se laisser influencer par la qualité de la production ou de la performance qu’il vient tout juste d’évaluer. Par exemple, un travail moyen paraît bon s’il suit un travail médiocre. | * N’évaluer que quelques productions à la fois en tenant compte de peu de critères en même temps. * Évaluer un critère à la fois, puis changer l’ordre des copies pour corriger un autre critère. * Se pencher sur un critère à la fois, mais pour tous les étudiants. * Privilégier des échelles descriptives qui sont plus précises. |

##### La fatigue du correcteur et sa personnalité

|  |  |
| --- | --- |
| **Brève description** | **Pistes de solutions** |
| Le nombre de copies à évaluer et l’attention requise par l’utilisation d’une grille d’évaluation, la surcharge de fin de trimestre font en sorte que la personne qui évalue peut se fatiguer. Il est possible qu’elle soit moins sévère ou moins indulgente au fur et à mesure qu’elle corrige.  Aussi, certaines personnes sont systématiquement trop indulgentes ou trop sévères peu importe l’outil d’évaluation. D’autres ne désirent pas ou hésitent à se compromettre et tendent à donner le même résultat à tous les étudiants. | * Évaluer quelques copies à la fois. Prévoir évaluer les productions ou les performances à plusieurs occasions et non en une seule fois. * Prendre des pauses. * Évaluer avec d’autres personnes ou confronter ses évaluations avec celles d’autres juges. * Se référer le plus souvent à la grille et aux critères d’évaluation. |

##### Les attentes ou les critères émergents

|  |  |
| --- | --- |
| **Brève description** | **Pistes de solutions** |
| La personne qui évalue peut être portée à ajouter ou à appliquer de nouveaux critères en cours de route même si la grille d’évaluation est élaborée. Cela peut modifier sa façon d’évaluer et occasionner un biais important. | * S’en tenir aux critères préalablement définis ou modifier la grille et évaluer de nouveau toutes les productions et toutes les performances. * La mise à l’essai de la grille d’évaluation permet d’éviter ce phénomène. |

Élaboration d’une grille d’évaluation   
AIDE-MÉMOIRE

|  |  |
| --- | --- |
| **Contexte** | 1. La grille est adaptée au contexte dans lequel elle sera utilisée.   *(But, apprentissages ciblés, caractéristiques des étudiants, etc.)* |
| 1. La tâche proposée aux étudiants est clairement définie et présentée par écrit.   *(Problème, consignes, durée, exigences, matériel autorisé, critères d’évaluation, etc.)* |
|  |  |
| **Critères d’évaluation et éléments observables** | 1. Les critères décrivent de façon exhaustive l’objet à évaluer.   *(Qualités d’un produit, étapes d’un processus ou d’une démarche, comportements à adopter, etc.)* |
| 1. Les éléments observables sont en lien avec les critères d’évaluation. |
| 1. Les éléments observables sont exprimés par une phrase courte au présent et à la forme affirmative. |
| 1. Le nombre de critères et d’éléments observables est suffisant pour couvrir les principales dimensions ou qualités de l’objet évalué. *(De préférence maximum de 10.)* |
| 1. Les éléments observables sont indépendants les uns des autres. |
| 1. Les éléments observables sont placés dans l’ordre naturel de leur apparition, si possible. |
|  |  |
| **Échelle d’appréciation** | 1. Le type d’échelle est adapté au but de l’évaluation et à l’objet à évaluer.   *(Échelle uniforme quantitative ou qualitative, ou échelle descriptive.)* |
| 1. Le nombre d’échelons est adapté au but de l’évaluation et à l’objet à évaluer.   *(De trois à dix; suggestion : 4 échelons.)* |
| 1. Pour une échelle qualitative, les qualités ou caractéristiques retenues concordent bien avec le critère d’évaluation. |
| 1. Pour une échelle descriptive, les descriptions sont précises et graduées. |
|  |  |
| **Jugement global** | 1. La pondération reflète l’importance des critères. |
| 1. Les règles pour porter le jugement tiennent compte de l’importance de certains critères, de ce qui a été enseigné, du développement de la compétence ou l’habileté attendue, de la place du cours dans le programme, etc. |
| 1. S’il y a lieu, le résultat se calcule aisément en nombres entiers. |
|  |  |
| **Présentation matérielle** | 1. La grille est facile d’utilisation. |
| 1. La façon d’indiquer les jugements est simple et relativement rapide. |
| 1. Un espace est prévu pour l’identification de l’étudiant, de la personne qui évalue, la date de l’évaluation et des commentaires. |

******

Élaboration d’une grille d’évaluation

date - lieu - Formatrices

Évaluation de l’atelier

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Êtes-vous : | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | Professeur (1 an ou 2 d’expérience) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | Professeur (3 ans d’expérience et plus) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | Chargé de cours (1 ou 2 trimestres d’expérience) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | Chargé de cours (3 trimestres ou plus d’expérience) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | Autre, précisez: | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Indiquez votre niveau de satisfaction au regard de l’activité de formation. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Encerclez le chiffre qui correspond à votre opinion.* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Très insatisfait Très satisfait | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | 1 | | | | 2 | 3 | | 4 | | | 5 | | 6 | | 7 | | | | 8 | | | 9 | | | 10 | | |  | |
|  | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Vos objectifs ont-ils été atteints? | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | |  | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | Non | | | | |  | En partie | | | | | |  | | Oui | | | | | | | |
|  | |  | |  | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pour chacun des aspects suivants, indiquez votre niveau de satisfaction. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Cochez la case appropriée.* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Très insatisfait Très satisfait | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | 1 | | |  | | | 2 |  | | 3 |  | | | 4 | |  | |
|  | | | | | | | | | | | | | |  | | |  | | |  |  | |  |  | | |  | |  | |
| 1. Le contenu de la formation | | | | | | | | | | | | | | 1 | | |  | | | 2 |  | | 3 |  | | | 4 | |  | |
|  | | | | | | | | | | | | | |  | | |  | | |  |  | |  |  | | |  | |  | |
| 1. Le déroulement de l’activité | | | | | | | | | | | | | | 1 | | |  | | | 2 |  | | 3 |  | | | 4 | |  | |
|  | | | | | | | | | | | | | |  | | |  | | |  |  | |  |  | | |  | |  | |
| 1. Le dynamisme de l’animation | | | | | | | | | | | | | | 1 | | |  | | | 2 |  | | 3 |  | | | 4 | |  | |
|  | | | | | | | | | | | | | |  | | |  | | |  |  | |  |  | | |  | |  | |
| 1. La documentation fournie aux participants | | | | | | | | | | | | | | 1 | | |  | | | 2 |  | | 3 |  | | | 4 | |  | |
|  | | | | | | | | | | | | | |  | | |  | | |  |  | |  |  | | |  | |  | |
| 1. Les possibilités d’échanges entre les participants | | | | | | | | | | | | | | 1 | | |  | | | 2 |  | | 3 |  | | | 4 | |  | |
|  | | | | | | | | | | | | | |  | | |  | | |  |  | |  |  | | |  | |  | |
| 1. Les réponses aux questions des participants | | | | | | | | | | | | | | 1 | | |  | | | 2 |  | | 3 |  | | | 4 | |  | |
|  | | | | | | | | | | | | | |  | | |  | | |  |  | |  |  | | |  | |  | |
| 1. Les possibilités d’application dans mon enseignement | | | | | | | | | | | | | | 1 | | |  | | | 2 |  | | 3 |  | | | 4 | |  | |
|  | | | | | | | | | | | | | |  | | |  | | |  |  | |  |  | | |  | |  | |
| 1. L’organisation de l’activité (salle, horaire, etc.) | | | | | | | | | | | | | | 1 | | |  | | | 2 |  | | 3 |  | | | 4 | |  | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Votre coup de cœur | |  |
|  | | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  | |  |
| Vos commentaires constructifs | |  |
|  | | |
| Y a-t-il des aspects que vous auriez aimé aborder plus en détail? | | |
|  | | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  | |  |
| Avez-vous d’autres commentaires et suggestions? | | |
|  | | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  |  | |
|  | | |

Merci de votre collaboration !

******